



IETI
CONSULTANTS

Métadonnées, retour d'expériences
Stéphanie FRAISSE
GéoEvénement - 10 avril 2008

IETI Consultants - 9 rue Lacreteille - F-71000 Mâcon

Tel : (0)3 85 21 91 91 - fax : (0)3 85 21 91 92

Email : ieti@ieti.fr - Web : www.ieti.fr

■ Quatre cas = Quatre stades d'avancement ■

- Un établissement public
Outils ? Orientations ? Organisation?
- Une ville
en cours d'alimentation du dispositif
- Un Conseil Général
faire vivre le catalogue opérationnel
- En ministères
disparité des situations avec des
métadonnées depuis longtemps

■ Retours dans les ministères

□ Contexte : Des déploiements nationaux

- Equipement : CARTELIE + ADELIE (+ REPORTS)
- Agriculture : GEOWEB + GEOPERTOIRE + GEOBASE
- Environnement : CARMEN + Géosources (+ REPORTS)

□ Exemples de facteurs facilitant le catalogage

- La cohérence des données
 - Une infrastructure nationale : l'ensemble des métadonnées sont identiques sauf les contacts et organismes
 - Des données homogènes sur le territoire d'actions : seule l'emprise varie
- L'organisationnel
 - Des administrateurs de données reconnus, identifiés et limités en nombre
 - Participant à un groupe de travail qui suit régulièrement des formations
- Le juridique
 - Des textes officiels permettant d'alimenter les métadonnées de description

■ Retours dans les ministères

□ Exemples de facteurs compliquant le catalogage

- Hétérogénéité des pratiques, des méthodes de production, Ancienneté des métiers : généalogie non partageable
- Des utilisateurs SIG nombreux, aux profils divers et variés et multiplicité des thématiques: culture des métadonnées pas innée et qui se diffuse lentement auprès de publics de cultures différentes

□ Exemple d'usage particulier du catalogue

- La spécification des SUP

□ CONCLUSIONS

- Interopérabilités verticale et territoriale
Des métadonnées plus ou moins facilement transposables
- Capacité de l'organisme à appréhender et diffuser la culture métadonnées

■ Un Conseil Général

□ Contexte et démarche

- SIG + Intranet
- 80% du patrimoine partagé renseigné (référentiels et données métiers partagées)

□ Outil

- développé par le fournisseur du SIG
 - dictionnaire auto-alimenté à partir de la base de données
 - affichage direct des données dans le SIG à partir des métadonnées => satisfaction des utilisateurs SIG

□ Utilisateurs

- Pour la production
 - Un ADD
 - Une dizaine de gestionnaires des données
- Plusieurs centaines de personnes en consultation

■ Principaux retours et difficultés

- Beaucoup de temps et d'énergie pour
 - Faire documenter et saisir les métadonnées par les gestionnaires => accompagnement et pratiques parfois un peu extrêmes
 - Recueillir certaines réponses
 - Rôles
 - Diffusion
 - Qualité
 - Rédiger les métadonnées
 - Réponse au téléphone
 - Réunion pour co-rédaction qui satisfasse tout le monde
- Difficultés techniques d'auto-alimentation d'une plate-forme régionale de métadonnées
- Pas encore suffisamment de recul pour se prononcer sur la satisfaction des personnes qui consultent les métadonnées

■ Conclusions

- ❑ Beaucoup d'accompagnement quand plusieurs acteurs sont impliqués
 - Convaincre
 - Diffusion de la culture métadonnées
 - La sémantique
- ❑ Des usages divers pour plusieurs publics
- ❑ L'interopérabilité des outils malgré les normes

■ Une ville

□ Contexte

- Service SIG centralisé 1 SIG + 2 SGBD
- Dans les services : utilisation du SIG Intranet

□ Démarche dans un contexte de SIG en évolution

- En cours d'alimentation
- Au début de la diffusion

□ Outil

REPORTS 2003 Administration et Consultation

□ Utilisateurs

- 1 personne au service SIG saisit les métadonnées
- Quelques producteurs/utilisateurs connaisseurs des données métier sont sollicités pour fournir les renseignements

■ Principales difficultés

□ Documenter les métadonnées

- Généalogie et diffusion
- Chemins d'accès : aller chercher la bonne métadonnée dans une architecture multi-outils multi-fichiers
- Le dictionnaire : Plusieurs types d'objets

□ Rédiger les métadonnées

- Une même donnée pour plusieurs noms (titre, dictionnaire)
- Homogénéité de la rédaction

■ Conclusions

□ Usages des métadonnées

- Apports courants : Meilleure connaissance du patrimoine pour producteurs et utilisateurs, Amélioration de la qualité des données
- Autres apports possibles :
 - Détecter d'autres améliorations possibles en interne (formations complémentaires pour l'amélioration des procédures de mise à jour des données, paramétrages du SIG Intranet, déploiements d'outils complémentaires)
 - Un indicateur de maîtrise du SIG ?

□ Quelques recommandations

- Ne pas perdre la mémoire du patrimoine
- Entretenir la veille juridique, institutionnelle
- Standardiser la rédaction pour certaines métadonnées
- Définir le public du catalogue mais ne conserver qu'une seule source de catalogage

■ Un Etablissement Public

□ Contexte SIG

- Un patrimoine volumineux non catalogué
- De nombreux acteurs plus ou moins impliqués directement
- Une infrastructure nationale en cours de déploiement et alimentée par les services déconcentrés et dont un des objectifs : concentrer efforts sur valorisation de la production

□ Démarche métadonnées depuis 2 ans

- Outils envisagés : veille en cours (MDWEB? GEOSOURCES ?)
- Utilisateurs : Un réseau d'ADD à identifier dans chaque site décentralisé
- Réalisations
 - Réflexion à partir de la norme ISO 19115 => simplification en fonction des différents enjeux
 - Mise au point d'une arborescence = plan de classement qui sera déployé sur tous les serveurs

■ Principales difficultés

- Comment on passe d'un état « patrimoine volumineux non catalogué » au catalogage en tenant compte des exigences à plusieurs niveaux ?
 - Cadre de cohérence, réflexion amont sur la structuration des données, fiche de poste ADD
 - Ne pas trop attendre pour la mise en œuvre ?
- Comment diffuser la culture Métadonnées, faire partager les mêmes pratiques dans l'organisation ?
 - Formation de spécialistes
 - Sensibilisation du reste de l'organisme
 - Travail sur l'arborescence

■ Conclusions

- Des questions récurrentes et choix au départ
 - Quelles données cataloguer ?
 - Quelles métadonnées renseigner ?
 - Souhait EP : ne pas refaire deux fois par rapport aux exigences
 - Normes et public du catalogue
 - Quel outil utiliser ?
 - Compatibilité principaux partenaires
 - Souhait EP : alimentation automatique de certains champs
 - Quelle organisation autour des métadonnées et quelle démarche ?
 - Des outils mais pas dans toutes les mains
 - Des procédures de remontée des métadonnées
 - Politique de diffusion pour les aspects juridiques
- A garder en tête
 - toutes les questions non réglées au moment de la production posent ensuite problème pour le catalogage
 - L'énergie, la motivation et le temps requis

■ Conclusion

□ L' intérêt des métadonnées ?

- Inutile ? Certains ne l'ont pas fait et le pensent
- Non prioritaire ? Pilotes des démarches SIG, gestionnaires des données

□ Une manière de formaliser la réflexion commune autour des données

- Spécifier
- Faire connaître
- Evaluer (pas seulement les données mais aussi le SIG dans son ensemble et dans toutes ses dimensions)
- Utiliser
- Conventionner
- Interopérabilité des systèmes ?

Merci de votre attention
Des questions?